

1. Nội dung vụ án:

Theo nội dung Bản án số: **50/2023/HS-ST** ngày 20/6/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng, vụ án có nội dung như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 29/05/2022, Đặng Văn N cùng với Trương Anh T ngồi nhậu tại nhà của N ở tổ 100, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng. Tại đây, N có kể cho T nghe về mâu thuẫn đất đai giữa N và Trần Đình T1 (là anh em con nhà cô cậu với N), nghe xong thì T qua nhà T1 gọi T1 đến nhà N để giải quyết mâu thuẫn. Lúc này, khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày, T1 qua gặp N thì cả hai xảy ra cãi vã và xông vào dùng tay, chân đánh nhau. T đứng bên cạnh không can ngăn mà cùng với N xông đến dùng tay, chân đánh T1 làm T1 ngã xuống sân. T1 chạy về đồng cát trước nhà mình lấy một cái xẻng quay lại để đánh trả. Khi gặp T trước nhà N, ngoài đường bê tông, T1 đưa cái xẻng lên để đánh T thì T1 chụp được, giăng co và giật lấy được cái xẻng. T dùng xẻng

đánh 01 cái từ trên xuống trúng vào vùng đuôi mắt trái của T1, làm T1 ngã úp mặt xuống đường, T tiếp tục cầm xẻng đánh thêm 01 cái nữa trúng vào vùng đầu phía sau của T1. N đứng sau xông đến giật cái xẻng trên tay T rồi dùng xẻng đánh từ trên xuống liên tiếp 02 đến 03 cái trúng vào vùng đầu phía sau của T1, thấy T1 chảy máu thì dừng lại.

Sau khi bị Trương Anh T và Đặng Văn N đánh, Trần Đình T1 chạy về nhà thả 2 con chó Pitpull và Begie đang nhốt trong chuồng ra để chạy qua nhà N đánh trả. Khi T1 và 02 con chó chạy qua đến sân nhà N thì T1 chỉ tay về phía N và T ra hiệu cho con chó Pitpull chạy đến vồ lên người N làm N ngã xuống sân rồi cắn vào cổ và nhiều vị trí trên người N gây thương tích, đồng thời T1 dùng tay đánh nhiều cái vào mặt của N. Lúc này, N kêu T cứu, Tâm lấy cây 2 chia (dùng để phóng bắt cá) để đánh đuổi con chó Pitpull khỏi người N, nhưng T1 xông đến dùng tay ôm T lại không cho T cứu N, T1 nói “ để cho cắn chết nó đi”. Trong lúc T1 ôm T lại thì N tiếp tục bị con chó Pitpull cắn nhiều nhát vào đầu, cổ, tay, chân, một lúc sau thì N bất tỉnh, còn T1 dắt chó về.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 146 ngày 06/07/2022 của Trung tâm pháp y TP Đà Nẵng kết luận về thương tích của Đặng Văn N là 29%, cụ thể:

- Chấn động não đã điều trị. Hiện tại nạn nhân tỉnh, tiếp xúc được, 12 đôi dân thần kinh sọ não không phát hiện bất thường, không yếu liệt chi. Nạn nhân còn van đau đầu, chóng mặt nhưng không thường xuyên.

- Vùng đỉnh lệch trái có vết thương đã lành tạo sẹo, kích thước: 0,4 cm x 0,2 cm (V1)

- Vùng đỉnh đầu (gần góc trán phải) có vết thương đã lành tạo sẹo, kích thước: 2,5 cm x 0,2 cm (V2)

- Vùng chẩm - gáy hai bên có 21 (hai mươi một) vết thương đã lành, trong đó có 06 (sáu) vết thương đã lành, 05 (năm) vết thay đổi sắc tố da, các vết còn lại (10 vết) nhạt màu gần cùng màu da, kích thước vết lớn nhất: 03 cm x 0,2 cm, vết nhỏ nhất: 0,8 cm x 0,2 cm (V3)

- Đỉnh vành tai trái có vết thương đã lành tạo sẹo, kích thước: 0,1 cm x 0,5 cm; không co rúm vành tai (V4)

- Cung mày trái có vết thương đã lành tạo sẹo, kích thước: 1,5 cm x 0,2 cm. (V5)

- Vùng má phải có vết thương đã lành tạo sẹo, có chỗ chưa bong hết vảy khô, dài 08 cm, rộng không đều từ 0,2 cm đến 0,5 cm (V6)

-Vùng trước cổ bên trái có vết thương đã lành tạo sẹo, kích thước: 02 cm x 0,2 cm (V7)

-Vùng trước cổ lệch trái có vết thương đã lành tạo sẹo, kích thước: 1,5 cm x 0,2 cm (V8)

-Vết thương hõm nách trái đã lành tạo sẹo, kích thước: 4,5 cm x 0,2 cm (V9)

-Vùng bả vai trái có 02 vết thương đã lành tạo sẹo, kích thước vết trên: 01 cm x 0,3 cm, vết dưới: 1,5 cm x 0,2 (V10)

- Mặt trước - trong 1/3 dưới đùi trái có 05 (năm) vết thương đã lành, trong đó có 02 (hai) vết để lại sẹo, 03 (ba) vết để lại vết thay đổi sắc tố da, kích thước vết lớn nhất : 1,5 cm x 0,3 cm, vết nhỏ nhất: 0,5 cm x 0,3 cm (V11)

- Mặt sau 1/3 giữa đùi trái có vết thương đã lành tạo sẹo, kích thước: 1,5 cm x 0,3 cm (V12).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 127 ngày 22/06/2022 của Trung tâm pháp y TP Đà Nẵng kết luận về thương tích của Trần Đình T1 là 14%, cụ thể:

- Vùng mặt bên trái có vết thương không liên tục, chạy từ thái dương đến đầu ngoài cung mày đến mi dưới mắt trái đang lành tạo sẹo, mép vết thương gọn, chia làm 2 đoạn: (V1)

+ Đoạn từ thái dương đến mi trên mắt trái, kích thước: 8,5 cm x 0,2 cm

+ Đoạn mi dưới mắt trái: 0,7 cm x 0,2 cm.

+ Co kéo và lõm nhẹ mi trên mắt trái, vận động nhãn cầu bình thường; nạn nhân khai mắt trái nhìn mờ hơn mắt phải.

- Trước vành tai trái có vết thương đang lành tạo sẹo, chưa cắt chỉ khâu, chưa bong hết vảy khô, kích thước: 2,5 cm x 0,2 cm; không cu dùm vành tai (V2)

- Vùng chằm - gáy bên trái có vết thương đang lành tạo sẹo, chưa cắt chỉ, mép vết thương tương đối gọn, kích thước: 5,5 cm x 0,2 cm; sát trên vết này có vết vạt da nông đang lành tạo sẹo, có chỗ chưa bong hết vảy khô, kích thước: 2,5 cm x 1,5 cm (V3)

- Vùng chằm phải có vết thương đang lành, chưa bong hết vảy khô, kích thước: 1,5 cm x 0,2 cm (V4)

- Mặt sau cánh tay trái đến cẳng tay có vết thương xây xước da không liên tục, dài 19 cm, rộng không đều từ 0,3 cm đến 0,7 cm; trong đó đoạn ở cánh tay

đang lành tạo sẹo, có chỗ chưa bong hết vảy khô, kích thước: 1,5 cm x 0,3 cm; phần vết thương còn lại đã lành màu gần trùng màu da (V5)

- Vùng cổ bên trái có vết bầm màu tím đã lành, màu gần trùng màu da (V6).

Tại Bản cáo trạng số 56/2023/VKS - CT ngày 10/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng đã truy tố các bị cáo Trương Anh T và Đặng Văn N về tội “*Giết người*” theo điểm n khoản 1 Điều 123; bị cáo Trần Đình T1 về tội “*Giết người*” theo điểm a khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng giữ quyền công tố nhà nước giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo, trên cơ sở phân tích đánh giá tính chất vụ án, hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cũng như về nhân thân của các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Trương Anh T, Đặng Văn N, Trần Đình T1 phạm tội “*Giết người*”;

Về hình phạt:

- Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Trương Anh T từ 09 đến 10 năm tù.

- Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Đặng Văn N từ 09 đến 10 năm tù.

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Trần Đình T1 từ 10 đến 12 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự:

- Trần Đình T1 không có yêu cầu bồi thường nên không đề cập giải quyết.

- Đặng Văn N yêu cầu bồi thường 6.651.592 đồng tiền thuốc men, viện phí nên đề nghị HĐXX buộc Trần Đình Thảo bồi thường theo quy định của pháp luật.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị HĐXX căn cứ Điều 46 BLHS; Điều 106 BLTTHS

- Tịch thu tiêu hủy: 01 cái xẻng đã bị gãy rời phần cán và phần lưỡi; phần cán làm bằng tre dài khoảng 1,2m, phần lưỡi xẻng làm bằng kim loại.

- Tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án: 01 đĩa CD chứa nội dung ghi hình một phần diễn biến sự việc đánh nhau vào ngày 29/05/2022 và 01 đĩa CD chứa nội

dung ghi hình diễn biến sự việc Trần Đình Thảo và 02 con chó chạy qua nhà Đặng Văn Ngọc vào ngày 29/02/2022.

- Tịch thu giao cho cơ quan có thẩm quyền xử lý: 01 con chó Pitpull và 01 con chó Begie mà hiện nay Cơ quan điều tra giao lại cho gia đình Trần Đình T1 đang nuôi nhốt tại nhà.

- Tiếp tục tạm giữ toàn bộ số tiền mà gia đình các bị cáo đã tự nguyện nộp để khắc phục hậu quả.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Trương Anh T và luật sư bào chữa cho bị cáo Đặng Văn N thống nhất về tội danh, điểm, khoản, điều luật như Cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo là đúng người, đúng pháp luật. Tuy nhiên, các Luật sư đề nghị HĐXX khi quyết định hình phạt cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo này như trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; đã tác động mỗi gia đình tự nguyện nộp tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh T1 số tiền 2.000.000đ tại cơ quan Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng; người bị hại không chết nên các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt. Hoàn cảnh khó khăn, các bị cáo đều là lao động chính trong gia đình, bị cáo Tâm có nhiều đóng góp cho địa phương, cứu giúp nhiều người trên biển. Bị cáo N bị thương tích đến 29%, đã thực hiện xong nghĩa vụ quân sự. Do đó, các Luật sư đề nghị áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; khoản 3 Điều 57; khoản 1 Điều 54 BLHS cho các bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Về bồi thường dân sự: luật sư đề nghị HĐXX buộc bị cáo Trần Đình T1 phải bồi thường số tiền 6.651.592 đồng là tiền thuốc và viện phí cho bị cáo N.

Luật bào chữa cho bị cáo Trần Đình T1 có ý kiến thống nhất về tội danh giết người nhưng không đồng ý về điểm, khoản như Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo Trần Đình T1. Luật sư cho rằng do bị T và N đánh trước nên T1 bức tức, bị kích động tinh thần, T1 mới chạy về nhà thả chó ra để bảo vệ mình chứ không có suy nghĩ thả chó ra để cắn chết T và N. Hành vi của T1 và việc con chó Pitpull gây thương tích 29% cho N là ngoài ý muốn của T1, nên Viện kiểm sát truy tố Trần Đình T1 theo điểm a khoản 1 Điều 123 BLHS là chưa phù hợp, không có chứng cứ nào chứng minh việc xâm hại đến tính mạng, sức khỏe của 02 người trở lên. Luật sư đề nghị HĐXX xem xét thay đổi khung hình phạt áp dụng theo khoản 2 Điều 123 BLHS đối với bị cáo Trần Đình T1. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tác động gia đình tự nguyện nộp tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh N số tiền 6.651.592đ tại Cục thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng; người bị hại không chết nên bị cáo phạm tội thuộc trường

hợp phạm tội chưa đạt. Vì vậy, Luật sư đề nghị HĐXX áp dụng khoản 2 Điều 123, điểm b, e, s khoản 1 Điều 51; Điều 15; Điều 50; Điều 54; Điều 57 BLHS cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất của khung liên kề của khoản 2 Điều 123 BLHS.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Trương Anh T và Đặng Văn N đều khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và thừa nhận Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng đã truy tố đối với các bị cáo là đúng. Các bị cáo chỉ xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Riêng bị cáo Trần Đình T1 không thừa nhận hành vi của mình, không đồng ý với ý kiến của luật sư bào chữa cho bị cáo, bị cáo không đồng ý với nội dung bản Cáo trạng đã truy tố bị cáo về tội giết người, bị cáo cho rằng hành vi của bị cáo chỉ là cố ý gây thương tích.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được xét hỏi và tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo, Luật sư và người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Trương Anh T và Đặng Văn N đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Riêng bị cáo Trần Đình T1 không thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng truy tố, bị cáo cho rằng hành vi của bị cáo chỉ là cố ý gây thương tích nhưng qua xem xét toàn diện lời khai của các bị cáo; các đoạn camera được trích xuất; quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát, luận cứ bào chữa của các luật sư cùng các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 15 giờ ngày 29/05/2022, tại tổ 100, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong cuộc sống, Trương Anh T và Đặng Văn N đã có hành vi dùng hung khí là một cái xẻng lưỡi bằng kim loại, cán bằng tre dài khoảng 1,2m đánh nhiều cái vào vùng nguy hiểm là vùng mặt, vùng đầu và sau gáy của Trần Đình T1 gây thương tích với tỷ lệ 14% (mười bốn phần trăm).

Sau khi bị Trương Anh T và Đặng Văn N đánh, T1 đã có hành vi về nhà thả 02 con chó Pitpull và Begie chạy qua nhà Đặng Văn N để đánh trả T và N. T1 đã ra lệnh cho con chó Pitpull xông vào cắn Đặng Văn N ở nhiều vị trí nguy hiểm trên khắp cơ thể gây thương tích với tỷ lệ 29% (hai mươi chín phần trăm).

Việc thả hai con chó này ra không chỉ nhằm xâm hại một người mà còn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người khác nữa.

Do đó, Bản cáo trạng số 56/2023/VKS -CT ngày 10/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân TP. Đà Nẵng truy tố các bị cáo Trương Anh T, Đặng Văn N về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS và truy tố bị cáo Trần Đình T1 về tội “Giết người” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 123 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy: Đây là vụ án có tính chất đặc biệt nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của các bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội. Tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm con người luôn được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm đến khách thể nói trên một cách trái pháp luật đều bị trừng trị.

Trong vụ án này, các bị cáo Trương Anh T và Đặng Văn N đã có hành vi dùng xẻng có lưỡi bằng kim loại đánh nhiều cái vào vùng mặt, vùng đầu và sau gáy của anh Thảo - đây là những vùng trọng yếu của cơ thể, các bị cáo buộc phải biết trước hậu quả chết người có thể xảy ra nhưng vẫn cố tình thực hiện. Các bị cáo này có hành vi như nhau nên phải chịu mức hình phạt bằng nhau.

Đối với bị cáo Trần Đình T1 đã có hành vi thả 01 con chó Pitpull và 01 con chó Begie qua nhà Đặng Văn N để đánh trả thù, cả 2 con chó này đều không được rọ mõm, không có dây xích, nhận được lệnh của T1 thì con chó Pitpull đã xông vào xô ngã Đặng Văn N xuống sân rồi dùng răng cắn vào vùng cổ, vùng đầu (là những vùng trọng yếu) và nhiều vị trí khác trên cơ thể của anh N, gây thương tích 29%. Nghe N kêu cứu thì Trương Anh T dùng cây hai chĩa định đâm con chó Pitpull để cứu N thì T bị T1 ôm lại và kéo ra không cho cứu. Rõ ràng, hành vi của T1 là đặc biệt nguy hiểm, bị cáo buộc phải nhận thức được hai con chó này thuộc loại thú dữ, có khả năng cắn chết nhiều người nếu không được ngăn cản kịp thời.

Hành vi phạm tội của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Việc người bị hại không chết là do được cấp cứu kịp thời, nằm ngoài ý muốn chủ quan của các bị cáo. Do đó, đối với các bị cáo cần phải xử lý thật nghiêm khắc, cần thiết cách ly ra khỏi xã hội để giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử sơ thẩm thì cả 3 bị cáo đều đã tác động gia đình nộp tiền để khắc phục hậu quả tại Cục thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng; đều có nhân thân tốt, chưa

có tiền án tiền sự; đều là lao động chính trong gia đình; đều là bị cáo đồng thời cũng là bị hại trong vụ án. Bị cáo N đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự. Bị cáo N có yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Trần Đình T1. Đây là những tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1; khoản 2 Điều 51 BLHS mà các bị cáo được hưởng. Việc bị hại chỉ bị thương tích mà không chết thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt được quy định tại Điều 15; khoản 3 Điều 57 BLHS.

Các bị cáo Trương Anh T và Đặng Văn N: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa đều khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS.

Đối với bị cáo Trần Đình T1: Bị cáo phạm tội là do có một phần lỗi của các bị cáo T và N, cho nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra” theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 BLHS.

[6] Xét luận cứ của các Luật sư bào chữa cho các bị cáo Trương Anh T và Đặng Văn N về việc đề nghị áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khi quyết định hình phạt cho các bị cáo về cơ bản phù hợp với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa và phần nhận định của HĐXX nên chấp nhận.

Do bị cáo Trần Đình T1 không chấp nhận lời bào chữa của luật sư đối với bị cáo nên HĐXX không xem xét.

[7] Về trách nhiệm bồi thường dân sự:

Trần Đình T1 không yêu cầu bồi thường thương tích nhưng trong quá trình chuẩn bị xét xử sơ thẩm thì Trương Anh T và Đặng Văn N đã tác động gia đình nộp số tiền 4.000.000đ (gia đình mỗi bị cáo nộp 2.000.000đ) tại cơ quan Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng để bồi thường tiền thuốc điều trị vết thương cho Trần Đình T1. Đối với khoản tiền này thì tại phiên tòa hôm nay Trần Đình T1 đề nghị giải quyết theo pháp luật. Xét thấy đây là sự tự nguyện của các bị cáo Tâm, Ngọc và không trái pháp luật nên chấp nhận toàn bộ số tiền này được bồi thường cho Trần Đình T1.

Riêng đối với Đặng Văn N yêu cầu Trần Đình T1 phải bồi thường tiền thuốc, viện phí là 6.651.592 đồng. Xét yêu cầu này của N là chính đáng, phù hợp với Điều 48 BLHS, Điều 590 BLDS nên chấp nhận.

[8] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự xử lý như sau:

- Đối với: 01 (một) cái xẻng đã bị gãy rời phần cán và phần lưỡi; phần cán làm bằng tre dài khoảng 1,2m, phần lưỡi xẻng làm bằng kim loại là công cụ bị

cáo dùng vào việc phạm tội; Xét thấy không còn giá trị sử dụng nên tịch thu để tiêu hủy.

(Vật chứng này hiện nay Cục thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/6/2023).

- Đối với: 01 (một) con chó Pitpull và 01 (một) con chó Begie mà bị cáo Trần Đình T1 đã sử dụng vào việc phạm tội, xét thấy cần phải tịch thu tiêu hủy.

(02 con chó này hiện nay cơ quan công an đã giao lại cho gia đình Trần Đình T1 chăm sóc tại tổ 100 phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, Đà Nẵng)

- Đối với 01 đĩa CD chứa nội dung ghi hình một phần diễn biến sự việc đánh nhau vào ngày 29/5/2022 và 01 đĩa CD chứa nội dung ghi diễn biến sự việc Trần Đình T1 và 02 con chó chạy qua nhà Đặng Văn N vào ngày 29/5/2022, cần tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án.

- Tiếp tục tạm giữ số tiền 2.000.000đ mà gia đình Trương Anh T đã nộp tại cơ quan Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng theo Biên lai thu tiền số 0000099 ngày 07/6/2023 và số tiền 2.000.000đ mà gia đình Đặng Văn N đã nộp tại cơ quan Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng theo Biên lai thu tiền số 0000100 ngày 15/6/2023. Toàn bộ hai khoản tiền này (tổng cộng 4.000.000đ) được bồi thường cho Trần Đình T1.

- Tiếp tục tạm giữ số tiền 6.651.592 đồng mà gia đình Trần Đình T1 đã nộp tại cơ quan Thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng theo Biên lai thu tiền số 0009806 ngày 19/6/2023 để đảm bảo cho việc thi hành án. Toàn bộ số tiền này được bồi thường cho Đặng Văn Ngọc.

[9] Về án phí: Các bị cáo Trương Anh Tâm, Đặng Văn Ngọc, Trần Đình Thảo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên, Hội đồng xét xử quyết định:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Trương Anh T, Đặng Văn N, Trần Đình T1 phạm tội “*Giết người*”;

2. Về hình phạt:

2.1.Căn cứ: Điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Trương Anh T 09 (chín) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 21/9/2022.

2.2.Căn cứ: Điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đặng Văn N 09 (chín) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 21/9/2022.

2.3.Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 123; điểm b, e khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 15; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Trần Đình T1 10 (mười) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 21/9/2022.

Ngoài ra, Tòa án còn quyết định về xử lý tang vật, án phí, quyền kháng cáo